

PROTOKÓŁ NR XXVII/2013
z XXVII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego
w dniu 21 maja 2013 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska o godzinie 16³⁰ otworzyła XXVII Sesję Rady Powiatu, powitała radnych i zaproszonych gości. Oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 25 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu*). Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie przy ul. Drzymały 30.

Ad. pkt 3

Proponowany porządek obrad XXVII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie XXVII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Wręczenie nagród laureatom eliminacji powiatowych XV edycji Ogólnopolskiego Konkursu Plastycznego – pod hasłem „Twoja wiedza i czujka czadu w domu, tlenek węgla nic złego nie może zrobić nikomu”.
5. Przyjęcie protokołu z XXV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
6. Informacja Nr 23/2013 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 10 kwietnia 2013 r. do 6 maja 2013 roku. /BR-376/13/
7. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, w tym Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej za 2012 rok. /BR-369/13/
8. Sprawozdanie z działalności Zespołu Ośrodków Wsparcia w Piastowie w roku 2012. /BR-370/13/
9. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Pruszkowie za rok 2012. /BR-371/13/
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-377/13/
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. /BR-378/13/
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany siedziby Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie, ul. 11 Listopada 2a. /BR-379/13/
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do Planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół specjalnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr VI/58/2003 z dnia 25 marca 2003 r. Rady Powiatu Pruszkowskiego. /BR-380/13/
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Wnioski i oświadczenia radnych.
16. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
17. Zamknięcie obrad.

Radny p. Lechosław Dowgwiłowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskował o wniesienie do porządku obrad po punkcie 13 dwóch uchwał – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Henryki Jasińskiej /BR-382/13/ i Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Elżbiety Więciorek /BR-383/13/.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że zgodnie z deklaracją na XXVI sesji wnioskuje o zdjęcie z porządku obrad punktu 12 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany siedziby Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie, ul. 11 Listopada 2a

/BR-379/13/ oraz o wprowadzenie w dotychczasowym punkcie 13 zmienionego projektu uchwały /BR-380/13/ i przyjęcie projektu /BR-380a/13/ o tej samej nazwie. Zmiana ta jest ściśle związana ze zdjęciem z porządku obrad punktu 12.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady wniosowała o wprowadzenie do porządku obrad po wprowadzonych punktach w sprawie rozpatrzenia skarg punktu – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skarg do Komisji Rewizyjnej /BR-381/13/. Następnie poddała zgłoszone wnioski kolejno pod głosowanie:

- zdjęcie z porządku obrad punktu 12 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany siedziby Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie, ul. 11 Listopada 2a /BR-379/13/

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych – 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

- zmianę treści projektu uchwały w sprawie zmian do Planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół specjalnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr VI/58/2003 z dnia 25 marca 2003 r. Rady Powiatu Pruszkowskiego /BR-380/13/ i wprowadzenie projektu /BR-380a/13/ o tej samej nazwie

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych – 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

- wprowadzenie do porządku obrad - Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Henryki J. /BR-382/13/

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych – 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

- wprowadzenie do porządku obrad - Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Elżbiety Wi /BR-383/13/

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych – 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

- wprowadzenie do porządku obrad – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skarg do Komisji Rewizyjnej /BR-381/13/

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych – 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła powyższy wniosek.

Porządek obrad XXVII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:

1. Otwarcie XXVII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.

4. Wręczenie nagród laureatom eliminacji powiatowych XV edycji Ogólnopolskiego Konkursu Plastycznego – pod hasłem „Twoja wiedza i czujka czadu w domu, tlenek węgla nic złego nie może zrobić nikomu”.
5. Przyjęcie protokołu z XXV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
6. Informacja Nr 23/2013 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 10 kwietnia 2013 r. do 6 maja 2013 roku. /BR-376/13/
7. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, w tym Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej za 2012 rok. /BR-369/13/
8. Sprawozdanie z działalności Zespołu Ośrodków Wsparcia w Piastowie w roku 2012. /BR-370/13/
9. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Pruszkowie za rok 2012. /BR-371/13/
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-377/13/
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. /BR-378/13/
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do Planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół specjalnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr VI/58/2003 z dnia 25 marca 2003 r. Rady Powiatu Pruszkowskiego. /BR-380a/13/
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Henryki J. /BR-382/13/
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Elżbiety W. /BR-383/13/
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skarg do Komisji Rewizyjnej. /BR-381/13/
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Wnioski i oświadczenia radnych.
18. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
19. Zamknięcie obrad.

Ad. pkt 4

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Wręczenie nagród laureatom eliminacji powiatowych XV edycji Ogólnopolskiego Konkursu Plastycznego – pod hasłem „Twoja wiedza i czujka czadu w domu, tlenek węgla nic złego nie może zrobić nikomu”.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński poinformował, że Powiatowa Komisja Konkursowa rozstrzygnęła eliminacje powiatowe XV edycji Ogólnopolskiego Konkursu Plastycznego – pod hasłem: „Twoja wiedza i czujka czadu w domu, tlenek węgla nic złego nie może zrobić nikomu”.

Celem konkursu było zainteresowanie tematem dzieci i młodzież, gdyż ich właściwa postawa oraz świadomość zagrożenia, jakie niesie tlenek węgla, może uratować życie i zdrowie najbliższych.

Do etapu wojewódzkiego Powiatowa Komisja Konkursowa zakwalifikowała:

I grupa - uczniowie klas I-III szkoły podstawowej

Wiktorię Kudyk lat 10, uczennicę Szkoły Podstawowej Nr 10 im. Marii Konopnickiej w Pruszkowie - praca wykonana pod kierunkiem Pani Ewy Piekarcz.

II grupa – uczniowie klas IV-VI szkoły podstawowej

Justynę Wenus lat 12, uczennicę Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Marii Skłodowskiej - Curie w Piastowie - praca wykonana pod kierunkiem Pani Anny Kujawskiej-Lange.

III grupa – uczniowie gimnazjum

Magdalenę Boruc lat 15, uczennicę Gimnazjum Nr 1 im. Prymasa Tysiąclecia w Raszynie - praca wykonana pod kierunkiem Pani Lidii Skonecznej-Gola.

IV grupa – uczniowie i wychowankowie świetlic terapeutycznych, ośrodków terapii zajęciowej i ośrodków szkolno-wychowawczych

Dominikę Kowalską, uczennicę Niepublicznego Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Brwinowie - praca wykonana pod kierunkiem Pani Alfredy Rybki.

W związku z wysokim poziomem nadesłanych prac Komisja Konkursowa postanowiła przyznać wyróżnienia:

I grupa

Martynie Janickiej lat 9, uczennicy Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Bohaterów spod Darnicy w Piastowie - praca wykonana pod kierunkiem Pani Katarzyny Wadowiec.

III grupa

Katarzynie Szymańskiej lat 15, uczennicy Gimnazjum Nr 1 im. Prymasa Tysiąclecia w Raszynie - praca wykonana pod kierunkiem Pani Lidii Skonecznej-Gola.

Nagrody laureatom wręczyła Pani Elżbieta Smolińska Starosta Pruszkowski.

Ad. pkt 5

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Przyjęcie protokołu z XXV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Uwag nie zgłoszono. Następnie poddała protokół pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych – 21 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 3 głosami „wstrzymującymi się” przyjęła protokół z XXV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Ad. pkt 6

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Informacja Nr 23/2013 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 10 kwietnia 2013 do 6 maja 2013 roku /BR-376/13/ stanowi **zał. nr 3 do protokołu.**

Radny p. Zdzisław Szipiera odnośnie punktu 21, str. 4 – Jaki jest termin końcowy oddania projektu dotyczącego przedłużenia aneksu do umowy na projekt budowy Liceum T. Zana na ul. Daszyńskiego?

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta odpowiedziała, że termin końcowy nie jest przesunięty. Przesunięty jest termin na wykonanie dokumentacji technicznej. Natomiast termin na dokumentację końcową, pozwolenie na budowę to 30 czerwiec br.

Radny p. Przemysław Bryksa zgłosił następujące pytania odnośnie punktów:

Dział II – Inwestycje i Drogownictwo:

- pkt 20, str. 4 – Poprosił o więcej szczegółów dotyczących realizacji zadania pn. „Przebudowa skrzyżowania ul. Sokołowskiej z ul. Waclawa w Sokolowie”. Jakie są szczegóły porozumienia z firmą prywatną?

Dział IV – Zdrowie i Pomoc Społeczna:

- pkt 12, str. 6 – Dlaczego negatywnie zaopiniowano treść umowy dotyczącej realizacji w Powiecie Pruszkowskim pilotażowego programu Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych „Aktywny Samorząd”?

Dział V – Geodezja i Gospodarka Nieruchomościami:

- pkt 7, str. 6 – Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego odmówiono nabycia na rzecz Powiatu Pruszkowskiego nieruchomości oznaczonej jako działka nr ew. 102 z obrębu 19 miasta Pruszkowa, położonej przy ul. Ignacego Daszyńskiego 4?
- pkt 8 str. 6 – dotyczący podziału nieruchomości w Brwinowie przy ulicy Pszczelińskiej. Poprosił o informację, co to jest za nieruchomość i jaki jest cel tego działania?

Dział IX – Inne:

- pkt 6, str. 9 – Dlaczego odstąpiono od realizacji opracowania planu zrównoważonego rozwoju transportu publicznego i czy obowiązujące prawo zezwala na odstępnie od opracowania takiego planu przez powiat, a jeśli tak to w jakich warunkach?

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta odpowiadając wyjaśniła, że w ubiegłym roku było realizowane zadanie inwestycyjne - projekt skrzyżowania ulicy Sokołowskiej z ulicą Waclawka, ponieważ w poprzedniej kadencji były uzgodnienia, że sfinansuje to prywatna firma. Był wykonany projekt. Firma przez jakiś czas nie interesowała się tą inwestycją. W tej chwili firmy zgłosiły się i deklarują pełną wpłatę finansową na przebudowę tej drogi. Zarząd korzysta z każdej możliwości, jeżeli zgłosi się prywatny inwestor, aby poprawić bezpieczeństwo na drodze. Porozumienie jest podpisane i w momencie wpływu pieniędzy na konto, Zarząd Powiatu będzie wnioskował do Rady Powiatu o wprowadzenie tego zadania do budżetu. Odbędzie się to na sesji Rady Powiatu w czerwcu.

Następnie wyjaśniła, że negatywnie zaopiniowano projekt umowy programu Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych „Aktywny Samorząd”. Program ten jest realizowany w kilku etapach. W ubiegłym roku przekazana była jedna porcja zadania z PFRON do samorządu. W tym roku przekazano kolejną porcję zadań. Zarząd próbował negocjować lepsze warunki prowadzenia tych zadań, stąd pierwszy projekt umowy był negatywnie zaopiniowany. Ostatecznie po uzgodnieniach z PFRON, Zarząd przyjął projekt umowy i mieszkańcy nie będą pozbawieni możliwości uzyskania dofinansowania.

Odmówiono nabycia na rzecz Powiatu Pruszkowskiego nieruchomości oznaczonej jako działka nr ew. 102 z obrębu 19 miasta Pruszkowa, położonej przy ul. Ignacego Daszyńskiego 4, która przylega bezpośrednio do działki Zespołu Szkół Ogólnokształcących, ponieważ nie ma takich środków w budżecie. Z tego względu Zarząd nie podjął rozmów z właścicielami, którzy ponownie zwrócili się z propozycją jej sprzedaży.

Odpowiadając na kolejne pytanie dotyczące opracowania koncepcji podziału nieruchomości w Pszczelinie, Pani Wicestarosta wyjaśniła, że jest to nieruchomość po gospodarstwie pomocniczym położona w granicach drogi do Grodziska Mazowieckiego i ulicy Pszczelińskiej. Odbył się przetarg na dzierżawę tej nieruchomości. Zarząd udzielił pozwolenia na trzy lata. Natomiast po wywieszeniu banerów o sprzedaży nieruchomości w Pszczelinie było sporo zapytań, ale na temat małych nieruchomości. Zarząd zdecydował, że opracuje koncepcję i wykona podział części nieruchomości na mniejsze działki. Dlatego zlecono to zadanie geodetom.

Naczelnik Wydziału Komunikacji p. Elżbieta Kmita opowiadając na pytanie dotyczące odstąpienia od realizacji opracowania planu zrównoważonego rozwoju transportu publicznego na terenie Powiatu Pruszkowskiego wyjaśniła, że są to przede wszystkim plany hierarchiczne.

Jest plan zrównoważonego rozwoju transportu publicznego krajowego, natomiast jeszcze nie ma planu zrównoważonego rozwoju transportu publicznego województwa mazowieckiego, a jest to niezbędne do tego, aby powiat mógł zrobić taki plan i dostosować się do planu wojewódzkiego. Powiat Pruszkowski nie dotuje i nie prowadzi żadnej linii komunikacyjnej w transporcie publicznym. Nie ma też takiej konieczności. Tym bardziej, że wyznaczony jest termin sporządzenia takiego planu na koniec marca przyszłego roku. Nie jest to wymagane z uwagi na to, iż Powiat Pruszkowski nie prowadzi żadnej linii komunikacyjnej, którą by dotował.

Rady p. Piotr Iwicki odnośnie punktu 5, str. 8 zapytał o jaką tu chodzi inwestycję gminną, gdzie odmówiono uzgodnienia warunków zabudowy dla Gminy Raszyn, w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa drogowego drogi powiatowej – ul. Sokołowskiej, ze względu na dostęp do drogi gminnej – ul. Żwirowej, drogi o niższym natężeniu ruchu?

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta wyjaśniła, że chodziło o zjazd dla budynku mieszkalnego. W sytuacjach, kiedy jest dostęp do dwóch dróg, jest droga powiatowa i droga gminna, Zarząd nie daje takiej zgody. Osoba odwołała się do SKO.

Radna p. Maria Makowska zgłosiła następujące pytania odnośnie punktów:

Dział IV – Zdrowie i Pomoc Społeczna:

- pkt 11, str. 6 – Poprosiła o więcej informacji na temat upoważnienia Pani Marioli Stecko p.o. Dyrektora PCPR do występowania w imieniu Powiatu Pruszkowskiego w zakresie działań związanych z zadaniami PCPR w ramach pozafinansowego Partnerstwa projektu „Podwarszawskie Miasto Ogrodów”.

Dział IX – Inne:

- pkt 9, str. 9 – Poprosiła o więcej informacji na temat zaakceptowania projektu odpowiedzi w sprawie protestu mieszkańców miasta Pruszkowa – terenów położonych na północ od autostrady A2 (przy ul. Duchnickiej, ul. Żytniej i ul. Ożarowskiej), dotyczącego przebiegu trasy linii kolejowej dużych prędkości (KDP).

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta wyjaśniła, że Gmina Brwinów zwróciła się do Zarządu z prośbą o podpisanie porozumienia. Gmina Brwinów wspólnie z Miastem Milanówek i Miastem Podkową Leśną realizują wspólny projekt pn. „Podwarszawskie Miasto Ogrodów”. Potrzebowali partnera, który byłby pozafinansowy. Dotyczy to udzielania pomocy osobom niepełnosprawnym. Stąd Zarząd podpisał takie porozumienie i zdecydował, że Pani Dyrektor będzie występowała w imieniu powiatu w zakresie tych zadań. Odpowiadając na punkt 9, str. 9, Pani Wicestarosta wyjaśniła, że PKP przesuwają linię kolejową dużych prędkości na teren Pruszkowa i będzie ona obejmować ulicę Żytnią i ulicę Duchnicką. W związku z protestem mieszkańców, ponieważ linia będzie wchodziła w tereny zabudowy mieszkaniowej, Zarząd poparł ten protest wysyłając pismo do PKP.

Ad. pkt 7

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, w tym Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej za 2012 rok. Sprawozdanie /BR-369/13/ stanowi **zał. nr 4 do protokołu**. Ponieważ sprawozdanie było bardzo dokładnie omawiane na Komisjach, Pani Przewodnicząca zaproponowała zgłaszanie ewentualnych uwag i pytań.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał :

- Czy w PCPR zwiększyło się zatrudnienie ilościowo lub etatowo i jeśli tak to, w jaki sposób na przestrzeni ubiegłego roku?

- Czy powiat ma możliwość negocjacji kwot przekazywanych na utrzymanie dzieci w placówkach na terenie innych powiatów, jeśli tak to jak to jest realizowane?
- Skąd współpraca PCPR z Sądem Rejonowym w Mińsku Mazowieckim?
- Czy dofinansowania do uczestnictwa osób niepełnosprawnych i jej opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych zależą od sytuacji materialnej osoby niepełnosprawnej lub jego rodziny? Jeśli nie, to warto kontynuować słuszną politykę przyznawania nawet mniejszych dofinansowań, ale wszystkim.

Ponadto Pan Radny Bryksa powiedział, że sprawozdanie nie zawiera danych porównawczych z okresami przeszłymi, chociażby z okresem roku 2011, po to, aby była możliwa analiza porównawcza, co implikuje pewne spojrzenie w tej sprawie. Poprosił o informacje, czemu tego nie ma.

p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko powiedziała, że zwiększyło się zatrudnienie o pracownika socjalnego, który zajmuje się rozliczaniem decyzji administracyjnych. Ze względu na to, że w nowej ustawie o pieczy zastępczej pracownicy socjalni i koordynatorzy, którzy obsługują nasze rodziny, nie mogą realizować świadczeń. Zatrudniony został również informatyk. Następnie powiedziała, że do końca marca starostowie powiatów zobowiązani są do ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa wysokości stawek opłat za wychowanków w placówkach. To nie jest jedyną możliwością powiatu, bo w tej sprawie jest możliwe także poszukiwanie placówek, które są dobre, dają pełny standard, ale są tańsze. Wszystko jest dobrze do momentu, kiedy skierowania do placówek, czy postanowienia sądu dostarczane są z pewnym wyprzedzeniem i nie trzeba natychmiast zabezpieczać dziecka. Jeśli dostarczane są z wyprzedzeniem, robione to jest w ten sposób, że informacja mail trafia do wszystkich PCPR w całym kraju z zapytaniem o miejsca. Wybieramy dobre i tańsze. Ale jeżeli jest sytuacja kryzysowa i trzeba umieścić dziecko w trybie pilnym, wtedy nie ma wyjścia i ta placówka, która zgłosi w danej chwili, że ma wolne miejsce, tam kierowane jest dziecko i wtedy jest drogo. Odpowiadając na trzecie, Pani Stecko pytanie wyjaśniła, że współpraca z sądami rejonowymi uzależniona jest od tego, skąd pochodzi dziecko i czasami dostarczane jest postanowienie z innego sądu. Jeśli chodzi o kwestie związane z turnusami rehabilitacyjnymi powiedziała, że w zeszłym roku były przeznaczone na ten cel dość duże środki finansowe. W tym roku środków jest około 400 000 mniej. W zeszłym roku była o tyle dobra sytuacja, że zgłosiło się sporo osób. Potem PCPR otrzymał dodatkowe środki finansowe z Powiatowego Urzędu Pracy i można było za zgodą Rady przeznaczać je na turnusy rehabilitacyjne. W momencie kiedy środki te zostały przyznane w miesiącu wrześniu, niektóre osoby stwierdziły, że jednak są w złym stanie zdrowia, że jesienią wyjazd na turnus rehabilitacyjny mógłby pogorszyć ich stan zdrowia i część z nich zrezygnowała. Przy rozpatrywaniu wniosków brane są pod uwagę nie tylko kwestie zaświadczeń lekarskich, ale i kwestie finansowe, kwestie dochodów. Jeżeli chodzi o kwestie porównawcze, to dotychczas nie były zliczane i przedstawiane, ale jeżeli tak sobie życzy Rada, to od przyszłego roku tak będzie.

Ad. pkt 8

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Sprawozdanie z działalności Zespołu Ośrodków Wsparcia w Piastowie w roku 2012. Sprawozdanie /BR-370/13/ stanowi **zał. nr 5 do protokołu**. Ponieważ sprawozdanie było bardzo dokładnie omawiane na Komisjach, Pani Przewodnicząca zaproponowała zgłaszanie ewentualnych uwag i pytań.

W tym punkcie Rani nie zgłosili uwag i pytań.

Ad. pkt 9

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Pruszkowie za rok 2012. Sprawozdanie /BR-371/13/ stanowi **zał. nr 6 do protokołu**. Ponieważ sprawozdanie było dokładnie omawiane na Komisjach, Pani Przewodnicząca zaproponowała zgłaszanie ewentualnych uwag i pytań.

W tym punkcie Rani nie zgłosili uwag i pytań.

Ad. pkt 10

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-377/13/ stanowi **zał. nr 7 do protokołu**. Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie /10 głosami „za”/ zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik – Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie /8 głosami „za”/ zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXVII/274/2013 zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Ad. pkt 11

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. Projekt uchwały /BR-378/13/ stanowi **zał. nr 9 do protokołu**. Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokołowska przedstawiła autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu powyższej uchwały. Autopoprawka polega na wprowadzeniu po stronie dochodów i wydatków kwoty 20 000 zł jako darowizny z przeznaczeniem na Powiatowy Dzień Dziecka i Rodzicielstwa Zastępczego organizowanego w dniu 2 czerwca br. przez PCPR. Kwotę tę proponuje się przeznaczyć na zakup usług pozostałych (16 000 zł) i zakup wyposażenia (4 000 zł).

Radny p. Grzegorz Jastrzębski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie, zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie /12 głosami „za”/ zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013 /BR-378/13/ wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXVII/275/2013 w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. Uchwała stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Ad. pkt 12

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmian do Planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół specjalnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr VI/58/2003 z dnia 25 marca 2003 r. Rady Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-380a/13/ stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński powiedział, że przedstawiony projekt uchwały w sprawie sieci szkół wynika ze zmian, jakie zostały przyjęte przez Radę Powiatu, a także ze spraw związanych z decyzjami centralnymi czyli ustawowymi i są to tylko zmiany porządkowe.

Radna p. Alicja Kaflik zapytała, jak się odnieść do zapisu w projekcie uchwały, ponieważ Liceum Ogólnokształcące im. J. Iwaskiewicza w Brwinowie nie istnieje, jest tylko Zespół Szkół Ogólnokształcących.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński powiedział, że liceum jako takie istnieje, tylko wchodzi w skład zespołu szkół.

Radna p. Alicja Kaflik powiedziała, że zgadza się z tym, że takie liceum istnieje, ale zmieniła się jego nazwa.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński powiedział, że nie zmieniła się jego nazwa. W dalszym ciągu jest to Liceum Ogólnokształcące im. J. Iwaskiewicza w Brwinowie wchodzące w skład zespołu. Przyznał jednak, że jest to błąd w zapisie i proponuje wnieść autopoprawkę do projektu uchwały.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu w imieniu Zarządu zgłosiła autopoprawkę do powyższego projektu uchwały polegającą na zmianie w zapisie planu sieci szkół z „Liceum

Ogólnokształcące im. J. Iwaszkiewicza w Brwinowie, ul. Żwirowa 16” na „Liceum Ogólnokształcące im. J. Iwaszkiewicza wchodzące w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Brwinowie, ul. Żwirowa 16”.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że odnośnie szkoły w Komorowie jest również błędny zapis.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że zapisy w projekcie uchwały są błędne i trzeba sprecyzować zapisy nazw szkół.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński powiedział, że nazwa szkoły brzmi „Zespół Szkół nr 2 Liceum Ogólnokształcące im. J. Iwaszkiewicza w Brwinowie, ul. Żwirowa 16”.

Radna p. Alicja Kaflik powiedziała, że pełna nazwa szkoły brzmi „Zespół Szkół Ogólnokształcących, w skład którego to Zespołu wchodzi Liceum im. J. Iwaszkiewicza w Brwinowie, ul. Żwirowa 16”.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że trzeba przyjąć formułę taką, jaka jest przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Komorowie, czyli „Zespół Szkół Ogólnokształcących z siedzibą w Brwinowie ul. Żwirowa i pkt a. Liceum Ogólnokształcące im. J. Iwaszkiewicza”.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński sprecyzował nazwę „Zespół Szkół Ogólnokształcących w Brwinowie ul. Żwirowa 16, pkt a. Liceum Ogólnokształcące im. J. Iwaszkiewicza”.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała powyższą uchwałę wraz z autopoprawką pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 3 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XXVII/276/2013 w sprawie zmian do Planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół specjalnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr VI/58/2003 z dnia 25 marca 2003 r. Rady Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Ad. pkt 13

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Henryki J. Projekt uchwały /BR-382/13/ stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki przedstawiając projekt uchwały powiedział, że Pani Henryka J. po raz kolejny złożyła skargę do Wojewody Mazowieckiego, który przekazał powyższą skargę do Rady Powiatu Pruszkowskiego. Mimo iż nie powstał nowy stan prawny, Komisja Rewizyjna ją rozpatrzyła. Nie analizowała jednak merytorycznie treści skargi na działalność zakładu zlokalizowanego obok posesji skarżącej, ponieważ leżało to w kompetencji innych organów i taka kontrola została przeprowadzona. Uwzględniając wcześniejsze pisma, skargi na działanie powiatu, które były rozpatrywane i każdorazowo

uznawane za bezzasadne, Komisja Rewizyjna wnioskuje o poinformowanie skarżącej, że zgodnie z art. 239 § 1 KPA w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez powiadomienia skarżącej. Zatem Komisja Rewizyjna rekomenduje Radzie Powiatu odrzucenie tej skargi jako bezzasadnej.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała powyższą uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 21 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 4 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XXVII/277/2013 w sprawie rozpatrzenia skargi Henryki J. . Uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Ad. pkt 14

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Elżbiety W. . Projekt uchwały /BR-383/13/ stanowi **zał. nr 15 do protokołu.**

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że skarga Pani Elżbiety W. dotyczyła dwóch zagadnień. Po pierwsze braku odpowiedzi na pisma, które kierowała do władz, a po drugie zatrudnienia w szerszym wymiarze niż jest zatrudniona. Komisja poprosiła o wyjaśnienia w tej sprawie Dyrektora Zespołu Szkół im. F. Nansena, jak również Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu. Skutkiem przeprowadzonych analiz Komisja Rewizyjna uznała powyższą skargę za bezzasadną.

Radny p. Przemysław Bryksa poprosił o wyjaśnienie, co oznacza zawarte w uzasadnieniu sformułowanie „zbliżenie do nauczania danego przedmiotu”?

Rady p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu wyjaśnił, że każdy nauczyciel ma jakieś konkretne wykształcenie np. magister biologii, ale w przypadku, gdy w szkole istnieje potrzeba zatrudnienia chemika np. na cztery godziny, wspomniany magister biologii w trakcie studiów miał odpowiednią ilość zajęć z chemii, to dyrektor szkoły może uznać, że ma zbliżone wykształcenie, czyli może przez jakiś czas uczyć tego przedmiotu. Jest to wyłącznie decyzja dyrektora placówki. Kiedyś taką decyzję podejmował Kurator Oświaty, teraz dyrektor placówki, w której pracuje dany nauczyciel. Czyli np. ja jako dyrektor mogę uznać takie zbliżenie, ale gdy nauczyciel zmienia pracę i przechodzi do innej szkoły, to tam owe zbliżenie już nie obowiązuje.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał, kto jest inicjatorem dwóch projektów uchwał w sprawie rozpatrzenia skarg, ponieważ nie ma podpisów pod projektami uchwał.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki odpowiedział, że Komisja Rewizyjna.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że w jednym i w drugim przypadku mamy do czynienia z wyczerpywaniem inicjatywy uchwałodawczej opisanej w § 25 ust. 2 Statutu Powiatu. W tym przypadku pkt. 4, w przypadku Przewodniczącego byłby to punkt 2. Natomiast cytowany w dniu dzisiejszym przez Panią Przewodniczącą ust. 4 tego paragrafu wyraźnie

stanowi, że projekty uchwał zgłaszane przez podmioty wymienione w ust. 2 pkt 1-4 wymagają zaopiniowania przez Zarząd Powiatu. Zapytał czy te projekty uchwał były opiniowane przez Zarząd Powiatu?

Radny p. Lechosław Dowgwiłowicz-Nowicki odpowiedział, że nie były.

Radny p. Przemysław Bryksa stwierdził, że nie jest wyczerpany przepis statutowy. Powiedział, że chce pokazać to jako absurdalność, jedną z wielu, zawartych w Statucie Powiatu. Ponadto powiedział, że wielokrotnie apelował na tej sali o rozpoczęcie prac nad zmianą Statutu. W tym przypadku mamy do czynienia wprost z zafiksowaniem się prawa, ponieważ w tej konkretnej sytuacji Zarząd Powiatu ma obowiązek zaopiniować projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, która jest na niego. Jeśli sztywno interpretować Statut w tym miejscu, to należałoby zdjąć te dwa projekty uchwał z porządku obrad jako niespełniające wymogów formalnych i przekazać je do Zarządu Powiatu celem zaopiniowania i w ten sposób postępować ze wszystkimi następnymi tego typu projektami uchwał, co jest oczywiście absurdalne. Natomiast Statut tego wymaga, więc zaapelował po raz kolejny o to, aby podjąć prace nad zmianą Statutu Powiatu Pruszkowskiego, który podobnych nonsensów zawiera więcej.

Radca Prawny p. Kazimiera Wichrowska powiedziała, że rzeczywiście w tym przypadku jest błąd w Statucie, ale w praktyce jest to stosowane poprawnie. Nieprawidłowością byłoby, gdyby projekty uchwał dotyczące skarg na Zarząd czy na Starostę opiniował Zarząd Powiatu. Ten zapis powinien być wykreślony ze Statutu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że w najbliższym czasie postara się rozwiązać ten problem. Następnie poddała powyższą uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 26 radnych - 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 6 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XXVII/278/2013 w sprawie rozpatrzenia skargi Elżbiety W . Uchwała stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Ad. pkt 15

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skarg do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-381/13/ stanowi zał. nr 17 do protokołu. Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że skargi są dołączone do projektu uchwały. Następnie poddała pod głosowanie powyższą uchwałę.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XXVII/279/2013 w sprawie przekazania skarg do Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi zał. nr 18 do protokołu.

Ad pkt 16

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. Przemysław Bryksa skierował pytanie do Zarządu Powiatu o projekt programu wspierania rozwoju rodzinnej pieczy zastępczej na terenie Powiatu Pruszkowskiego, którego

pierwotna wersja po bardzo poważnych zarzutach została wycofana przez Zarząd z porządku obrad sesji ponad rok temu. Zapytał, co się dzieje z tym dokumentem, dlaczego do tej pory nie został przedstawiony w wersji zmienionej i dlaczego nie jest on uchwalony?

Następnie złożył zapytanie, które jest kontynuacją poruszanej przez niego na poprzedniej sesji sprawy gruntów należących do Wspólnoty Gruntowej Wsi Granica. Poprosił o pełną informację dotyczącą postępowania sądowego, które jest wskazane w otrzymanej odpowiedzi od Pani Starosty. Zapytał, od kiedy toczy się postępowanie i z czyjego wniosku, kto w nim uczestniczy, jakie są wnioski i stanowiska stron uczestniczących i kiedy jest możliwe zakończenie tego postępowania. Ponadto zapytał, czy we wcześniejszych latach były wnioski, pisma skierowane do organów Powiatu Pruszkowskiego w sprawach dotyczących Wspólnoty Gruntowej Wsi Granica i jakie było stanowisko Powiatu w tej sprawie. Poprosił o szerszą odpowiedź.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu wyjaśniła, że projekt programu wspierania rozwoju rodzinnej pieczy zastępczej na terenie Powiatu Pruszkowskiego jest już przygotowany i będzie prezentowany na następnej sesji Rady Powiatu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że nie jest w stanie odpowiedzieć w dniu dzisiejszym na pytania dotyczące wspólnoty gruntowej, dlatego zgodnie ze skierowanym zapytaniem Zarząd przekaze odpowiedź na piśmie.

Radna p. Maria Cybulska Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że na jej ręce wpłynęło pismo od Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym. Takie pismo otrzymali Pani Starosta, Pani Hanna Kuran Członek Zarządu, Przewodniczący Komisji Zdrowia oraz Pani Mariola Stecko po Dyrektora PCPR. Pismo dotyczy budynku, o który stara się Koło w Pruszkowie już od 2007 roku. Obiecywany był budynek po byłym internacie w Pszczelinie. Nie doszło jednak do jego przekazania. W zastępstwie zaproponowano początkowo budynek przy ulicy 3-go Maja w Pruszkowie. Zapytała, czy ten budynek należy do Powiatu czy do Wojewody.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu wyjaśniła, że budynek ten należy do Skarbu Państwa.

Radna p. Maria Cybulska Wiceprzewodnicząca Rady zapytała, czy były starania o użyczenie tego budynku na rzecz osób niepełnosprawnych i czy można złożyć dokumenty w tej sprawie, ponieważ koszty remontu są bardzo duże i jak pamięta z ostatniej Komisji Zdrowia nie jest on do przekazania. Czy jest jakaś propozycja i czy na terenie Powiatu Pruszkowskiego nie znalazłby się lokal dla 20 osób niepełnosprawnych, które muszą mieć rehabilitację? Ponadto powiedziała, że obecnie osoby te zajmują pomieszczenie przy parafii, które nie spełnia żadnych warunków unijnych i umowa na wynajem kończy się w 2014 roku. Proboszcz tej parafii wypowiada dalsze zajmowanie tego pomieszczenia. Powiedziała, że interpelację o możliwość uzyskania jakiegokolwiek pomieszczenia dla 20 osób złoży na piśmie.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu powiedziała, że metraż pomieszczeń musi wynosić minimum 180 metrów. Natomiast, jeżeli chodzi o budynek na ulicy 3-go Maja, to przedstawiciel z ramienia Wojewody zajmujący się sprawami pomocy społecznej i osoby z tego Stowarzyszenia oglądali pomieszczenia w tym budynku. Stwierdzono, że nie spełniają one wymogów. Ze strony Wojewody padło zapewnienie, że znajdą się pieniądze na remont tego budynku, ponieważ jest to jego zadanie. Okazało się, że remont wyniesie 800 000 złotych. Wpłynęło pismo w tej sprawie od Wojewody z informacją, że w tym roku nie ma pieniędzy na remont i żadne stowarzyszenie takiej pomocy nie uzyska.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta uzupełniając powiedziała, że Stowarzyszenie szacowało remont na kwotę 800 000 złotych. Zarząd po obejrzeniu tego budynku stwierdził, że kwota ta może być większa nawet do 1,5 mln złotych. Zarząd wystąpił z wnioskiem do Wojewody o zabezpieczenie środków oraz z propozycją, że Starosta przekaze ten budynek Stowarzyszeniu, a Wojewoda przekaze dofinansowanie. Wojewoda odpowiedział, że nie ma takich pieniędzy i Stowarzyszenie nie dostanie dofinansowania, a jeżeli jakieś dofinansowanie będzie możliwe, to przede wszystkim wtedy, kiedy powiat przejmie na siebie to zadanie i da udział własny, co najmniej 50% . Wtedy Wojewoda dopłaci. Przypomniała, że Powiat dużo zadań z zakresu pomocy społecznej należących do Skarbu Państwa finansuje z własnych środków i obecnie nie jest w stanie podjąć takiego zadania. Jest to zadanie Wojewody i Starosta może przekazać budynek, ale istnieje obawa, że Stowarzyszenie nie utrzyma tego budynku bo nie ma finansowania.

Radna Maria Cybulska Wiceprzewodnicząca Rady zapytała, na co Stowarzyszenie wydało 6 500 zł?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że Stowarzyszenie przygotowało ocenę, czy budynek jest możliwy do przystosowania na jego cele.

Radna Maria Cybulska Wiceprzewodnicząca Rady zapytała, czy jest możliwość pozyskania innego budynku na terenie powiatu dla tych celów np. sala gimnastyczna w budynku przy ul. Pszczelińskiej w Brwinowie i czy będą podjęte jakieś kroki w tej sprawie.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że sala gimnastyczna w Pszczelinie była przedstawiana wielu stowarzyszeniom z propozycją zagospodarowania i żadne z nich nie wyraziło zainteresowania. Powiat nie dysponuje innymi lokalami, ale można byłoby zainteresować tym problemem gminy. Zarząd dołożył wielu starań o zagospodarowanie na te cele budynku przy ul. 3-go Maja w Pruszkowie, ale niestety nie może się podjąć tego zadania.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu powiedziała, że jeśli któraś z organizacji pozarządowych zainteresuje się zagospodarowaniem tej sali, to będzie to przedstawione Radzie Powiatu.

Radny p. Zdzisław Szipiera poruszył sprawę rozbiórki budynku LO im. T Zana. Zapytał, który wariant przyjął Zarząd Powiatu. Przypomniał, że wariant pierwszy zakłada, że na czas rozbiórki należy wszystkich mieszkańców ościennych budynków eksmitować do innych budynków. Zadał pytanie, czy ktoś policzył jakie są to koszty? Drugi wariant zakłada, że nie będzie rozebrana ściana szczytowa. Zapytał, czy Zarząd na ten temat rozmawiał i w którym kierunku idzie decyzja Zarządu?

Następnie poprosił o informację dotyczącą przeniesienia Komendanta Powiatowego Policji do Starych Babic.

Poruszył także sprawę stanu technicznego ul. Długiej w Pruszkowie i spotkania na Komisji z przedstawicielami MPWiK, którzy stwierdzili, że zły stan tej ulicy nie wynika z tego, że jest tam kolektor, tylko powodem jest to, że przed przystąpieniem do inwestycji grunt był źle zagęszczony i nie jest to ich wina. Poprosił, aby zająć się tą sprawą.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu poinformowała, że Zarząd zdecydował, że będzie wyłoniona firma, która wykona odwierty i zbada przyczyny zapadania się tej ulicy.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta poinformowała, że otrzymała od Komendanta Stołecznego Policji pismo z prośbą o zaopiniowanie kandydatury nowego Komendanta

Powiatowego Policji w Pruszkowie. Powiedziała, że ma nastąpić zamiana. Komendant Perdion ma zostać przeniesiony do Starych Babic, zaś tamtejszy Komendant ma zostać przeniesiony do Pruszkowa. Pani Starosta zapewniła, że wystąpi do Komendanta Stołecznego o wyjaśnienia w tej sprawie. Powiedziała, że jej opinia jest negatywna. Komendant Perdion pełnił funkcję Komendanta Powiatowego Policji w Pruszkowie od 7 lat. W tym czasie zaszło wiele pozytywnych zmian i wzrósł poziom bezpieczeństwa.

Radny p. Stanisław Dymura powracając do tematu ul. Długiej w Pruszkowie zaproponował, żeby nie podejmować w tej sprawie żadnych działań, które wiązałyby się z kosztami. Należałoby pozbierać wszystkie dokumenty, które obrazowałyby cały okres współpracy z MPWiK, przed inwestycją i po jej wykonaniu. Chodzi o to, aby udowodnić, która ze stron ma rację.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Zarząd podjął już działania w kierunku przeprowadzenia badań gruntu. Badania te zostaną wykonane stosunkowo niewielkim kosztem około 1 000 zł i należy tę procedurę poprowadzić dalej.

Radny p. Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki powiedział, że Komisja Rewizyjna analizowała sprawę dróg, ponieważ wszyscy mamy odczucia, że z wykonawstwem nie jest dobrze, ale nikt dotychczas nie znalazł sformalizowanej metody, jak wpłynąć na wykonawców. Stąd zaproponował, aby Zarząd opracował jakiś system odbioru, metody odbioru.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że do każdej inwestycji Zarząd zatrudnia inspektora nadzoru ze specjalnością budowy dróg i mostów. Zarząd postępuje zgodnie z prawem budowlanym, które mówi, kto za co odpowiada w procesie inwestycyjnym. Wszystkie drogi, które robione były przez powiat od podstaw, począwszy od podbudowy są w bardzo dobrym stanie. Te drogi, które były i gdzie są robione tylko doraźne remonty i tak w przyszłości będą musiały przejść generalne przebudowy.

Ad pkt 17

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny p. Tomasz Osiński odniósł się do złożonego na poprzedniej sesji oświadczenia o rezygnacji z członkostwa w Klubie Radnych „Wspólnie dla Powiatu” i oświadczył, że pozostanie radnym niezależnym.

Ad pkt 18


Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że następna sesja planowana jest 11 czerwca br.

Ad pkt 19

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady o godzinie 19.00 zamknęła XXVII Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Przewodniczący
Rady Powiatu Pruszkowskiego
Urszula Wojciechowska

Protokół sporządzili:

Halina Gorczyńska - 

Elżbieta Jankowska - 